



75 PŽ-4212/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

22.07.2018

Prilog pošte

16-07-2018

Prešeno na prijavu odbitno-prop. dne \_\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_  
Broj primljenog \_\_\_\_\_  
Tiskotiskano \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja SPORTSKI GRAD TPN d.o.o. u stečaju, OIB 53703638008, Split, Zrinsko-Frankopanska 211, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Mladineo, odvjetnik u Splitu, Lj. Posavskog 17, protiv tuženika-protivnika osiguranja TELEVIZIJA PET j.d.o.o., OIB 72566260255, Split, Kralja Zvonimira 14, kojeg zastupa punomoćnik Edo Deković, odvjetnik u Splitu, Lj. Posavskog 15, radi određivanja prethodne mjere, odlučujući o tuženikovojoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-430/2017 od 12. travnja 2018. i rješenja tog suda poslovni broj Povrv-430/2017 od 4. lipnja 2018., 9. srpnja 2018.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika-protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-430/2017 od 12. travnja 2018.

II. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika-protivnika osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-430/2017 od 4. lipnja 2018.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-430/2017 od 12. travnja 2018., određena je prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja Daniela Balić-Dujmović, vlasnik obrta Sportski grad TPN d.o.o., u stečaju, prema tuženiku kao protivniku osiguranja u iznosu od 58.347,78 kn, sa zateznim kamatama od 1. ožujka 2017. godine do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.204,35 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 17. ožujka 2017. do isplate, zabranom Zagrebačkoj banci d.d., Zagreb, kao i bilo kojoj drugoj banci kod koje je tuženik, koji ima osobni identifikacijski broj (OIB) 72566260255, otvorio ili bude otvorio račun, da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i to u visini navedene tražbine tužitelja prema tuženiku. Provedbom prethodne mjere tužitelj kao predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na

predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava tuženika kao protivnika osiguranja kod banke za koji je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine. Ova prethodna mjera trajat će do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu na temelju odluke Trgovačkog suda u Splitu.

Rješenjem prvostupanskog suda poslovni broj Povrv-430/17 od 4. lipnja 2018. ispravljeno je rješenje poslovni broj Povrv-430/17 od 12. travnja 2018. tako da se iza riječi predlagatelja osiguranja, briše pogrešno upisano „Daniela Balić-Dujmović, vlasnik obrta“.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud ocijenio kako su ispunjeni uvjeti propisani odredbom člankom 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 189/14; dalje: ZPP) za određivanje predložene prethodne mjere.

Protiv rješenja poslovni broj Povrv-430/2017 od 12. travnja 2018. žalbu je podnio tuženik navodeći da je u izreci rješenja naveden predlagatelj različit od tužitelja u ovoj pravnoj stvari. Nadalje, navodi kako je prvostupanski sud pogrešno ocijenio tužiteljev uspjeh u parnici, zato što nije izveo sve dokaze koje su stranke predložile niti je pravilno ocijenio izvedene dokaze. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 3.062,50kn.

Protiv rješenja poslovni broj Povrv-430/2017 od 4. lipnja 2018. žalbu je podnio tuženik navodeći da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba članka 342. ZPP-a. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 1.000,00 kn plus PDV.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a. Rješenja su pravilna i zakonita.

Ocjenjujući žalbene navode te pazeći i po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je prvostupanski sud pravilnom primjenom odredbe članka 501.a ZPP-a donio rješenje poslovni broj Povrv-430/2017 od 12. travnja 2018. kojim je odredio zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa iznos za koji je određena prethodna mjera.

Odredbom iz članka 501.a ZPP-a propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Dakle, pretpostavke za određivanje prethodne mjere prema citiranoj odredbi ZPP-a su:

1. da se radi o postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju

vjerodostojne isprave, 2. da je tužitelj podnio prijedlog najkasnije do zaključenja glavne rasprave te 3. da je veća vjerojatnost da će tužitelj (predlagatelj osiguranja) uspjeti u sporu.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za donošenje prethodne mjere podnio tužitelj-predlagatelj osiguranja podneskom od 11. travnja 2018. pa je, dakle, udovoljeno temeljnom zahtjevu citirane zakonske odredbe da se mjera može predložiti najkasnije do zaključenja glavne rasprave.

Nadalje, za pružanje pravne zaštite propisane odredbom članka 501.a ZPP-a, dovoljno je da tužitelj-predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno da postoji veća vjerojatnost da će on uspjeti u sporu, a ne tuženik. Prema tome, u konkretnom slučaju nije potrebno dokazati da će tužitelj bez ikakve sumnje uspjeti u sporu jer bi se u tom slučaju za donošenje prethodne mjere tražio stupanj izvjesnosti, a ne stupanj vjerojatnosti koji predstavlja slabiji stupanj uvjerenja od izvjesnosti. Stoga je prema stajalištu ovoga suda za određivanje prethodne mjere dovoljno da tužitelj-predlagatelj osiguranja dokaže samu mogućnost da će on uspjeti u sporu, a koja mogućnost, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja treba biti veća, od mogućnosti da tuženik-protivnik osiguranja uspije u sporu.

U konkretnom slučaju tužitelj-predlagatelj osiguranja dostavio je Ugovor o zakupu nekretnine (Spaladium arena) i opreme od 20. svibnja 2015. koji su sklopili tužitelj kao zakupodavac i tuženik kao zakupnik kojim je ugovoreno plaćanje zakupnine, a postojanje kojeg ugovora tuženik nije osporio te korespondenciju stranaka iz koje proizlazi da je tuženik račune primio, ali ih nije platio niti je računima prigovorio.

S obzirom na prethodno iznijete i utvrđene okolnosti, a imajući u vidu da tuženik nije do donošenja pobijanog rješenja predočio relevantne dokaze iz kojih bi proizlazila veća vjerojatnost njegova uspjeha u sporu, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Stoga je valjalo riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a.

Neosnovana je i žalba podnesena protiv rješenja poslovni broj Povrv-430/2017 od 4. lipnja 2018. kojim je prvostupanjski sud ispravio očitu pogrešku u označavanju tužitelja-predlagatelja osiguranja.

Odredbom članka 342. stavka 1. ZPP-a propisano je da sudac pojedinac može u svako doba ispraviti pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnosti prijepisa presude s izvornikom. U konkretnom slučaju radi se o pogrešci suda koji je u pobijanom rješenju kao tužitelja-predlagatelja osiguranja, očitom omaškom u izreci rješenja, naveo Danielu Balić-Dujmović, vlasnicu obrta Sportski grad TPN d.o.o. u stečaju, umjesto ispravno Sportski grad TPN d.o.o. u stečaju pa se takve pogreške suda mogu ispraviti primjenom navedene odredbe Zakona o parničnom postupku.

Stoga je valjalo riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 9. srpnja 2018.



Sutkinja

Tevenka Marković, v. r.

Pravna pomoć – ovlašteni službenik

Brankica Curman